



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3761/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Vlade Skorupa, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Ksenije Dimec, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Mladena Barjaktarevića iz Zagreba, Turinina 4, OIB: 49183421305, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-205/2020-62 od 13. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-205/2020-62 od 13. srpnja 2020.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mladena Barjaktarevića (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove (uz točno određene iznose po svakoj osnovi) i vjerovnike, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnos vjerovni Republika Hrvatska ne određujući žalbene razloge iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), uz prijedlog da se pobijano rješenje preinači, odnosno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač da je dostavio popis svoje imovine te je sud i vanjskom provjerom putem FINA-a i sustava ZIS utvrdio da potrošač prima mirovinu no unatoč tome i ovrhama koje se provode iznos tražbina da se ne smanjuje. Stoga cijeneći imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti

u ovom postupku, kao i trajanje blokade duže od tri godine ocjenjuje da je potrošačeva imovina koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn (čl. 79.g st. 1. ZSP-a), da ukupna glavnica potraživanja po predmetnim osnovama za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn te da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a budući da iz podataka o trajanju blokade proizlazi da broj dana blokade premašuje period od tri godine te primjenom čl. 79.g st. 1. i 4. odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima iz podataka dostavljenih od strane FINA-e razvidno je da je na dan otvaranja jednostavnog stečaja potrošača trajanje blokade potrošača duže od tri godine, a što potvrđuje i sama činjenica da se i nadalje na njegovim računima provodi ovrha.

Stoga žalbeni navodi kojima vjerovnik ističe da se ovrha temeljem predmetne osnove za plaćanje provodi manje od tri godine pa da nije protekao Zakonom predviđeni rok od dana predaje zahtjeva za naplatu do utvrđivanja nemogućnosti naplate po tom zahtjevu, nije osnovan. Naime, čl. 79.a st. 2. propisano je da se jednostavni stečaj nad imovinom potrošača može provesti kad u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA na dana otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice te je obzirom da trajanje blokade, neovisno o konkretnoj, pojedinačnoj osnovi za plaćanje traje dulje od tri godine, osnovano prvostupanjski sud rješenjem obuhvatio i predmetnu tražbinu vjerovnika.

U odnosu na žalbene navode kojim se ukazuje da potrošač ima u vlasništvu/suvlasništvu nekretnine ističe se da se u konkretnom postupku provodi jednostavan postupak stečaja nad imovinom potrošača, s time da se postupak provodi samo u slučaju da vrijednost tražbina ne prelazi 20.000,00 kn te nekretnine spadaju u imovinu koja se u ovom postupku ne može unovčiti.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 13. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **eb2f6-11b3e**

Kontrolni broj: **03e35-1117d-86340**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.